

INFORME DE RESULTADOS Y COMPARATIVOS DE SIMULACROS APLICADOS POR LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MANZANARES EN CONVENIO CON ASESORÍAS ACADÉMICAS MILTON OCHOA - CEINFES

En el siguiente informe se consolidará información que puede ser revisada en la página web www.miltonochoa.com.co, con el usuario 7563 y contraseña 17142 para la Institución Educativa Manzanares del municipio de Manzanares. Este acceso es exclusivo de los directivos y docentes, ya que el ingreso a la plataforma de resultados individuales por estudiantes se realiza por medio del usuario (nueve dígitos) y contraseña (cuatro dígitos) que será enviado a la institución educativa en conjunto con la circular para los padres de familia.

1. TABLERO DE GESTIÓN¹

Promedio	Matemáticas		Ciencias Naturales		Sociales y Ciudad.		Lectura Crítica	Inglés			
	Cuantitativo	Específico	Ciencias Naturales	Sociales	Ciudadanas	Inglés			Definitiva	Global	
Mejores Promedios	100	78	91	66	80	91	98	81	406		
Nacional	61	40	51	41	55	55	56	51	256		
Ciudad	53	33	43	35	51	47	43	44	218		
Plantel	49	32	43	32	47	49	40	42	210		

Grado	Salón	Prueba	Matemáticas		Ciencias Naturales			Sociales y Ciudad.		Lectura Crítica	Inglés				
			Cuantitativo	Especifico	Química	Física	Biología	Cie, Tec y Soc	Sociales	Ciudadanas		Inglés	Definitiva	Global	Evaluados
11	1	Simulacro MD4	49	29	38	36	32	57	30	44	44	36	39	196	20
11	2	Simulacro MD4	49	35	39	39	42	56	34	48	52	43	44	220	29

¹ Se envía archivo completo de informe

Niveles de desempeño		
Superior	(65	100]
Alto	(45	65]
Básico	(25	45]
Bajo	[0	25]

El anterior comparativo es importante desde el punto de vista que todas las instituciones educativas se están evaluando por pruebas estandarizadas sin importar el lugar o procedencia de los estudiantes, generando entonces comparar la institución educativa Manzanares con las instituciones del país. Es así como se comparan los resultados de las diferentes instituciones al momento de realizar la Prueba Saber de 11°, generando estos comparativos para evidenciar las necesidades de la institución y del país.

La institución educativa Manzanares según los resultados anteriores se encuentran en un nivel de desempeño bajo, con un promedio de 42% acumulado entre los 49 estudiantes, donde el grupo 1 tiene un promedio de 39% y el grupo 2 tiene un promedio de 44%.

Se recomienda para ambos grupos iniciar procesos de refuerzo según los resultados obtenidos, en cuanto al área de matemáticas es necesario revisar e iniciar procesos en la parte específica del área, sin olvidar la cuantitativa; siendo la primera la encargada de lo específico como cálculo y álgebra, mientras lo cuantitativo son las operaciones básicas que los estudiantes deben desarrollar como sumar, restar, dividir, etc. En las áreas de Ciencias Naturales ambos grupos están con resultados similares, lo que muestra una homogenización de los grupos para validar la desviación estándar; a pesar de esto es necesario también revisar dichas áreas en ambos grupos. Frente al área de lectura crítica se evidencia que el grupo 1 tiene un porcentaje bajo a comparación del grupo 2, por tanto se recomienda a los docentes encargados del área y a los demás docentes, mostrar a los estudiantes la importancia y necesidad de la comprensión lectora en todas las áreas generando procesos lectores desde varios puntos de vista.

Es necesario que todas las áreas inicien procesos de análisis de la prueba, de tal forma que identifiquen los tipos de preguntas que son de dificultad para los estudiantes; por esto se recomienda al docente trabajar con el informe del detalle de la prueba para poder validar las preguntas de cada componente evaluado, de tal forma que el estudiante refuerce y conozca cómo desarrollar cada pregunta llegando a su respuesta de una manera lógica y ordenada, y no por simple coincidencia; siendo entonces necesario justificarle y explicarle como llegar allí. Para esta labor, el estudiante puede ingresar a sus resultados y conocer las preguntas correctas o incorrectas en conjunto con un video explicativo de la pregunta.

2. DETALLE DE LA PRUEBA²

Por medio de este informe se recomienda a los docentes revisar por cada una de las áreas las preguntas con mayor grado de dificultad, ya que se recuerda que dentro de este informe encuentran por cada pregunta de cada una de las sesiones la rejilla o detalle a profundidad, es decir el estándar, la competencia, el componente, la tarea y el comparativo de porcentaje de asertividad entre la institución y el país. Filtrando el grado de dificultad se conoce las preguntas que generan más complejidad para los estudiantes y así iniciar el proceso de refuerzos en aula. Si el docente requiere validación de las respuestas de cada pregunta que en el informe aparece, lo puede hacer por medio del video explicativo, pues este ayudará a tener mayor confianza en el momento de la retroalimentación y el cómo llegar a la respuesta correcta.

Sesió	Materi	Estándar	Competencia	Componente	Tarea	F	% N	% P	Dificultad	% Respuestas	Explicación
1	3	Lectura Crítica	Interpreto en forma crítica la información difundida por los medios de comunicación masiva.	Comprende Cómo se Articulan las Partes de un Texto	Dimensión Relacional - Intertextual	Establecer analogías a partir de un enunciado.	A	21	12	Superior	(Ver %) (Ver Video)
1	18	Lectura Crítica	Interpreto en forma crítica la información difundida por los medios de comunicación masiva.	Identifica y Entiende los Contenidos Explícitos de un Texto	Dimensión Textual Evidente	Recuperar información explícita o implícita del texto.	B	21	16	Superior	(Ver %) (Ver Video)
1	35	Lectura Crítica	Retomo críticamente los lenguajes no verbales para desarrollar procesos comunicativos intencionados.	Comprende Cómo se Articulan las Partes de un Texto	Dimensión Textual Evidente	Analizar el uso de determinadas marcas dentro de un texto.	B	16	10	Superior	(Ver %) (Ver Video)
1	36	Conocimientos Específicos	Reconozco argumentos combinatorios como herramienta para interpretación de situaciones diversas de conteo.	Interpretación y Representación	Estadística	Elabora diversos modelos o estrategias, de acuerdo a las necesidades (combinaciones, permutaciones) para hallar el número de elementos de un conjunto dado.	D	11	14	Superior	(Ver %)
1	40	Conocimientos Específicos	Justifico la elección de métodos e instrumentos de cálculo en la resolución de problemas	Formulación y Ejecución	Álgebra y Cálculo	En situaciones o contextos realiza un gráfico representativo de la situación problema planteado, separando los datos del mismo para determinar cuáles son los relevantes.	A	16	10	Superior	(Ver %) (Ver Video)
1	41	Conocimientos Específicos	Identifico características de localización de objetos geométricos en sistemas de representación cartesiana y otros (polares, cilíndricos y esféricos) y en particular de	Razonamiento y Argumentación	Geometría	Dada la gráfica de una elipse con algunos elementos hallar la ecuación correspondiente	C	14	20	Superior	(Ver %) (Ver Video)

² Se envía archivo completo de informe

3. LISTADO DE NOTAS³

El siguiente listado de notas se encuentra organizado por orden de nota definitiva alcanzada por los estudiantes de la institución Educativa Manzanares.

Grupo 1

Nombre Estudiante	P	Simulacro	Matemáticas		Ciencias Naturales				Sociales y Ciudad.		Lectura Crítica	Inglés		
			Cuantitativo	Específico	Química	Física	Biología	CTS	Sociales	Ciudadanas	Lenguaje	Inglés	Def	Global
CASTRILLÓN LÓPEZ JESÚS ARTURO	1	Simulacro MD4	71,86	34	65,49	66,86	32,93	90	56,08	46	59,78	46,22	56,73	284
GIRALDO OBANDO EVELIN MAYERLIN	2	Simulacro MD4	58,42	26	46,05	33,18	46,09	60	30,12	59	64,63	30,71	47,49	237
CARDONA GÓMEZ SALOMÉ	3	Simulacro MD4	40,51	30	39,76	39,6	26,44	50	30,23	67	70,31	43,84	46,37	232
GARCÍA OSORIO JULIANA	4	Simulacro MD4	58,03	34	66,17	39,81	39,66	39	29,67	39	53,42	41,86	45,71	229
GÓMEZ ARENAS JUAN DANIEL	5	Simulacro MD4	62,95	39	52,99	52,97	26,62	90	26,16	33	53,75	26,23	44,92	225
GUTIÉRREZ LADINO DANIEL STIVEN	6	Simulacro MD4	62,7	35	39,64	20,13	46,28	59	36,96	46	42,22	48,75	43,78	219
TANGARIFE LÓPEZ ANYI TATIANA	7	Simulacro MD4	62,37	26	27,09	25,95	26,72	90	43,19	60	39,21	48,39	43,19	216
GONZÁLES FLÓREZ SANTIAGO	8	Simulacro MD4	53,86	26	46,14	33,33	39,89	79	29,89	53	50,75	30,49	43,09	215
ARISTIZABAL PEREZ ANYI PAOLA	9	Simulacro MD4	40,21	38	59,92	32,98	46,3	60	36,5	47	47,61	35,39	43,06	215
GIRALDO VALENCIA LEIDY DANIELA	10	Simulacro MD4	58,45	30	39,56	46,68	26,54	60	26,7	46	48	31,19	41,63	208
ATEHORTÚA TORO YINA MARCELA	11	Simulacro MD4	53,68	30	39,61	46,06	26,26	50	26,65	19	48,08	26,36	38,17	191
GUARIN ALVAREZ FERNANDA	12	Simulacro MD4	67,13	39	32,99	33,44	19,72	49	32,91	20	33,61	32,76	37,27	186
RUIZ CARDONA JHON FABER	13	Simulacro MD4	62,9	34	26,54	33,02	26,72	100	16,67	60	28,06	35,69	36,96	185
ESCOBAR GRISALES DANIEL FELIPE	14	Simulacro MD4	44,22	43	20,12	26,43	33,25	40	19,91	33	42,01	33,52	34,43	172
OSPINA RESTREPO LESLIE NATALIA	15	Simulacro MD4	49,35	17	26,54	26,36	26,62	41	29,7	27	39,75	37,41	34,05	170
ÁVALO MONTOYA SANTIAGO	16	Simulacro MD4	31,83	21	12,99	26,92	19,65	50	43,41	66	28,43	30,66	32,54	163
GARCÍA REYES ROCIO	17	Simulacro MD4	18,22	4	45,96	19,87	32,93	20	23,3	46	45,83	35,31	30,87	154
MARÍN CIFUENTES JUAN DIEGO	18	Simulacro MD4	22,31	17	33,33	39,7	19,99	40	22,94	47	31,39	35,72	29,22	146
CIFUENTES ATEHORTÚA LUZ ENITH	19	Simulacro MD4	22,84	26	13,37	46,5	59,74	40	20,1	40	22,58	35,82	28,84	144
LONDONO JARAMILLO LISETH FERNANDA	20	Simulacro MD4	30,97	22	20,09	26,83	26,84	40	16,31	33	22,76	39,59	25,88	129

³ Se envía archivo completo de informe

Grupo 2

Nombre Estudiante	P	Simulacro	Matemáticas		Ciencias Naturales				Sociales y Ciudad.		Lectura Crítica	Inglés			
			Cuantitativo	Específico	Química	Física	Biología	CTS	Sociales	Ciudadanas	Lenguaje	Ingles	Def	Global	
QUINTERO QUINTERO DAYANNA	1	Simulacro MD4	67,36	17	46,12	26,97	59,55	80	39,77	73	73,72	46,2	55	275	
GALLEGOS ALFONSO LEIDY YULIED	2	Simulacro MD4	67,32	56	52,44	39,48	52,75	59	43,23	60	53,66	50,93	53,58	268	
SALGADO CASTRO LINA MARIA	3	Simulacro MD4	58,31	25	52,63	46,23	59,37	49	32,83	67	70,65	52,69	53,54	268	
GARCIA GIRALDO VALENTINA	4	Simulacro MD4	63,02	38	32,63	46,34	46,03	60	49,84	53	68,16	37,43	53,02	265	
BLANDON NIÑO DEISY	5	Simulacro MD4	76,23	47	39,13	46,05	79,6	60	49,44	33	48,02	46,15	52,9	265	
GOMEZ MONTES IVÁN ANDRÉS	6	Simulacro MD4	58,46	47	58,99	33,51	39,33	80	29,74	66	64,65	39,74	51,21	256	
CORTES BURBANO JUAN MANUEL	7	Simulacro MD4	31,3	21	46,29	52,74	40,23	70	43,08	59	70,8	56,75	49,6	248	
CASTRILLON ECHEVERRY LEIDY JHOANA	8	Simulacro MD4	44,74	26	39,78	65,98	59,34	50	32,4	66	62,02	32,6	48,32	242	
MUÑOZ MORALES MARCELA	9	Simulacro MD4	58,33	21	39,07	39,6	46,26	60	32,79	80	59	32,75	47,9	240	
LOPEZ CARVAJAL JUAN DAVID	10	Simulacro MD4	62,74	21	46,3	46,23	52,81	49	26,55	40	59,56	52,71	47,41	237	
ARENAS JARAMILLO LISSET DAHIANA	11	Simulacro MD4	48,9	48	59,2	39,38	72,97	60	29,71	46	44,85	48,13	46,6	233	
JARAMILLO GARCIA CRISTIAN ASMETH	12	Simulacro MD4	58,16	30	38,86	46,68	45,82	39	33,89	40	62,04	35,33	46,59	233	
MARULANDA TANGARIFE SEBASTIAN	13	Simulacro MD4	45,14	29	45,89	26,15	46,4	60	29,65	59	53,61	72,7	45,85	229	
VALENCIA ESCOBAR JHON KENETH	14	Simulacro MD4	53,69	25	33,06	59,72	33,41	59	52,99	26	48,12	53,67	45,69	228	
PEREZ ARENAS PAULA LISED	15	Simulacro MD4	48,98	39	40,13	32,75	39,97	49	35,92	46	62,2	35,62	45,64	228	
CALDERON GUARIN VERONICA ANDREA	16	Simulacro MD4	44,73	43	13,23	27,05	46,33	39	23,1	60	73,65	33,09	44,74	224	
CASTAÑO ARENAS NATALIA	17	Simulacro MD4	62,85	44	32,28	33,62	19,69	50	29,78	53	50,99	33,67	43,14	216	
TANGARIFE HERRERA YURI DANIELA	18	Simulacro MD4	53,34	30	39,72	26,4	46,28	50	26,29	53	56,5	30,8	43,02	215	
ARIAS RINCON SEBASTIAN	19	Simulacro MD4	27,02	43	39,13	19,48	26,66	70	42,65	46	56,25	57,22	42,47	212	
TORRES RODRIGUEZ CAMILO EDUARDO	20	Simulacro MD4	40,28	55	52,4	32,84	39,68	80	22,84	26	59,78	26,45	42,33	212	
FLOREZ CAMPUZANO ROBINSON	21	Simulacro MD4	31,24	38	12,83	53,55	26,24	80	42,79	40	47,55	48,28	40,33	202	
BERMUDEZ MAURICIO	22	Simulacro MD4	40,96	35	46,15	53,29	19,96	40	23,5	46	44,78	50,68	39,59	198	

Este informe específico por estudiante puede ser profundizado con las notas obtenidas por cada uno en las competencias y componentes de cada una de las áreas, por medio de un informe en la plataforma de la institución que aparece como notas por componentes o notas por competencia. Allí se evidencia la debilidad o fortaleza del estudiante en cada uno de los elementos mencionados tal como aparece a continuación:

4. DESVIACIÓN POR COMPONENTES INDIVIDUAL

Estudiante	Gra	Sale	Prueba	Materia	Componente	Nota	Pregunt
GARCÍA REYES ROCIO	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	0	10
LONDOÑO JARAMILLO LISETH FERNANDA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	0	10
GONZÁLES FLÓREZ SANTIAGO	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	19,48	10
CARDONA GÓMEZ SALOMÉ	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	19,97	10
OSPINAS RESTREPO LESLIE NATALIA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	20,13	10
ÁVALO MONTOYA SANTIAGO	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,43	10
CIFUENTES ATEHORTÚA LUZ ENITH	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,48	10
MARÍN CIFUENTES JUAN DIEGO	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,53	10
GUTIÉRREZ LADINO DANIEL STIVEN	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,7	10
GUARIN ALVAREZ FERNANDA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,8	10
ATEHORTÚA TORO YINA MARCELA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,81	10
GARCÍA OSORIO JULIANA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,81	10
GIRALDO OBANDO EVELIN MAYERLIN	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,81	10
GIRALDO VALENCIA LEIDY DANIELA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,81	10
ESCOBAR GRISALES DANIEL FELIPE	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	29,83	10
TANGARIFE LÓPEZ ANYI TATIANA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	30,34	10
ARISTIZABAL PEREZ ANYI PAOLA	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	39,56	10
RUIZ CARDONA JHON FABER	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	49,39	10
CASTRILLÓN LÓPEZ JESÚS ARTURO	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	49,55	10
GÓMEZ ARENAS JUAN DANIEL	11	1	Simulacro MD4	Conocimientos Específicos	Álgebra y Cálculo	50,19	10
ARISTIZABAL PEREZ ANYI PAOLA	11	1	Simulacro MD4	Razonamiento Cuantitativo	Álgebra y Cálculo	27,83	7
LONDOÑO JARAMILLO LISETH FERNANDA	11	1	Simulacro MD4	Razonamiento Cuantitativo	Álgebra y Cálculo	27,83	7

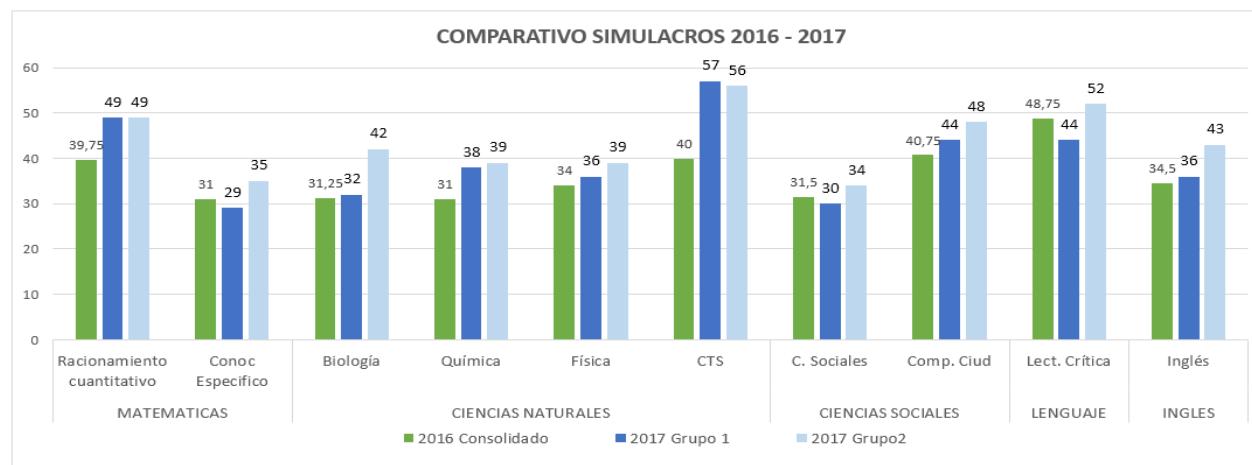
DESVIACIÓN POR COMPETENCIAS GRUPAL

MATERIA	COMPETENCIA	NACIONAL		DEPARTAMENTO		CIUDAD		PLANTEL	
		Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv	Prom	Desv
Biología	Explicación de Fenómenos	40,21	25,82	35,27	24,4	29,57	20,81	25,25	19,55
Biología	Indagación	49,84	20,51	47,4	20,11	43,13	19,55	47,15	19,46
Biología	Uso Comprensivo del Conocimiento Científico	39,85	33,32	37,41	33,11	27,08	30,56	22,31	28,31
Ciencia, Tecnología y Sociedad	Explicación de Fenómenos	56,51	22,74	54,2	22,16	49,36	22,19	52,64	18,2
Ciencia, Tecnología y Sociedad	Uso Comprensivo del Conocimiento Científico	63,2	25,81	61	25,65	56,96	25,2	60,29	22,26
Ciencias Sociales	Interpretación y Análisis de Perspectivas	35,55	18,17	36,13	18,2	32,37	17,16	35,24	17,8
Ciencias Sociales	Pensamiento Reflexivo y Sistémico	41,24	16,71	40,97	16,54	35,47	15,82	30,57	14,57
Ciencias Sociales	Pensamiento Social	39,63	14,96	38,19	14,27	34,38	14,12	31,57	13,8
Competencias Ciudadanas	Interpretación y Análisis de Perspectivas	55,36	23,73	53,4	23,78	50,04	23,78	49,01	21,37
Competencias Ciudadanas	Pensamiento Reflexivo y Sistémico	49,7	25,71	49,98	25,63	47,26	26,53	46,93	26,9
Competencias Ciudadanas	Pensamiento Social	53,93	20,2	52,91	20	48,9	18,62	45,1	17,53
Conocimientos Específicos	Formulación y Ejecución	26,32	18,27	24,92	17,43	24,87	17,62	26,42	16,85
Conocimientos Específicos	Interpretación y Representación	39,22	17,55	37,69	16,82	32,65	15,61	32,09	15,84
Conocimientos Específicos	Razonamiento y Argumentación	44,48	18,57	42,92	18,19	38,72	17,81	38,32	17,84
Física	Explicación de Fenómenos	41,67	27,46	38,53	26,6	35,72	26,25	34,31	24,96
Física	Indagación	48,44	24,97	46,52	23,87	40,97	22,51	43,68	19,18
Física	Uso Comprensivo del Conocimiento Científico	43,25	19,23	40,61	19,23	39,48	19,99	34,75	18,46
Inglés	Lingüística	47,65	18,76	46,3	18,77	39,57	17,45	39,86	15,82
Inglés	Pragmática	43,4	16,21	41,19	15,45	34,07	13,06	36,6	13,03
Inglés	Sociolingüística	60,19	19,6	57,89	20,24	50,29	19,51	48,19	17,79
Lectura Crítica	Comprende Cómo se Articulan las Partes de un Texto	44,1	16,51	42,69	16,11	40,44	15,73	43,15	16,36
Lectura Crítica	Identifica y Entiende los Contenidos Explícitos de un Texto	51,43	20,7	51,83	21,04	45,43	22,21	49,9	22,66
Lectura Crítica	Reflexiona a Partir de un Texto y Evalúa su Contenido	56,82	17,7	56,53	17,08	50,58	16,83	54,06	16,05

1. COMPARATIVO SIMULACRO 2016 - 2017

A continuación se muestra el comparativo del simulacro realizado en el año 2016 (consolidado de dos grupos) y el año 2017 por los estudiantes del Grado 11°. Para el año en curso se evidencia mejoras en todas de las áreas, lo cual es de resaltar dentro de la institución ya que se evidencian procesos de mejoramiento académico y mayor manejo del tipo de preguntas enfocadas a las competencias del estudiante. Se hace necesario que los docentes al conocer e identificar falencias en los estudiantes de Grado 11° inicie proceso de revisión de preguntas con los estudiantes de grados inferiores.

COLEGIO	MATEMATICAS		CIENCIAS NATURALES			CIENCIAS SOCIALES		LENGUAJE		INGLES
	Racionamiento cuantitativo	Conoc Específico	Biología	Química	Física	CTS	C. Sociales	Comp. Ciud	Lect. Crítica	Inglés
2016 Consolidado	39,75	31	31,25	31	34	40	31,5	40,75	48,75	34,5
2017 Grupo 1	49	29	32	38	36	57	30	44	44	36
2017 Grupo2	49	35	42	39	39	56	34	48	52	43



Dado lo anterior se realizan las siguientes recomendaciones:

1. Identificar las preguntas con mayor dificultad para los estudiantes en cada una de las áreas evaluadas, esto puede validarse por medio del informe “Detalle de la Prueba”, filtrando por la columna de dificultad con nivel superior y alto; de esta forma cada docente sabe que numero de pregunta tuvo menores aciertos para los estudiantes tanto a nivel nacional como de plantel.
2. Cada docente por área evaluada debe tomar el material físico para realizar refuerzos con los estudiantes, por medio de plenarias que generen discusión y participación del estudiante para llegar a conocer la respuesta correcta. Esta labor puede ser apoyada por medio de videos que se encuentran en el informe “Detalle de la Prueba”, en donde puede evidenciarse la respuesta por cada una de las preguntas sin necesidad que el docente resuelva el material de evaluación. Este video apoya la justificación de la respuesta y genera mayor acercamiento frente a las posibles soluciones.
3. El informe “desviación por competencia” brinda información detallada de cada competencia con su desviación por área, generando un conocer sobre el estado de la competencia en el grupo de estudiantes evaluado. Lo anterior con el fin de saber cuáles son las competencias a reforzar o trabajar con los estudiantes. Cabe aclarar que las pruebas saber no es solo tener un alto promedio sino que la desviación por área sea lo más bajo posible con el objetivo que los grupos de estudiantes estén homogéneos con respecto a sus conocimientos, competencias y destrezas.
4. Es necesario continuar con los estudiantes procesos de evaluación en competencias, en busca que se genere mayor entrenamiento para contestar preguntas con el modelo basado en evidencias MBE.
5. Ingreso a la plataforma por parte de docentes y directivos para identificar procesos de mejoramiento por medio de los informes globales que se pueden extraer de la plataforma (tablero de gestión, nivel por materias y detalle de prueba) y los informes individuales (competencias y componentes) para iniciar procesos de refuerzo.

RECOMENDACIONES GENERALES

1. Hacer uso continuo por parte de los docentes de la plataforma www.miltonochoa.com.co, en la cual se pueden evidenciar y extraer informes grupales e individuales (competencias y componentes) por cada una de las áreas para la retroalimentación constante de los estudiantes.
2. Entregar usuarios y contraseñas a los estudiantes de la institución para que cada uno pueda consultar sus resultados cuantitativos y cualitativos de las pruebas, identificando las preguntas en las que fallaron y en las que acertaron.
3. Iniciar procesos de evaluación con los estudiantes desde los niveles inferiores, es decir desde primaria para que así pueda realizarse un proceso adaptativo a las pruebas y al manejo de preguntas construidas con el MBE. Si no se puede generar desde la primaria, es recomendable iniciar un proceso evaluativo con los grados que deben presentar pruebas Saber (3°, 5°, 7° y 9°) Esto ayudará en el manejo de tipo de preguntas, tiempo real de la prueba y hojas de respuesta.
4. Realizar procesos de retroalimentación de las pruebas con los estudiantes, es decir, tomar el material físico y trabajar las preguntas en las horas de clase para así poder tener una claridad por parte de los estudiantes en que fallan o en que aciertan. Si esta labor no se realiza se puede caer en el error de aplicar evaluaciones a los estudiantes sin que ellos conozcan sus fallas y puede cambiarse su actitud frente a las pruebas, generando retrocesos en el proceso.
5. Entregar y utilizar el material físico a los docentes de las diferentes áreas, en busca que todos puedan tener mayor acercamiento a las pruebas y pueden realizar retroalimentaciones de preguntas y competencias a los estudiantes.
6. Consultar por medio de correo electrónico o telefónico las dudas que pueda generar el material, el acceso a la plataforma y el uso de los informes.